VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 42)**

z dnia 20 czerwca 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 42)

20 czerwca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 1349).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Czy usłyszę uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Witam pana ministra i przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, witam naszych legislatorów. W porządku dziennym mamy rozpatrzenie senackiego projektu ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy zawartego w druku nr 1349. Przedstawicielem Senatu jest pan senator Andrzej Matusiewicz, ale go nie ma. Wobec tego oddaję głos panu ministrowi, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:**

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy jest projektem firmowanym w perspektywie wprowadzania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2012 r w sprawie o sygn. akt SK 3/12 oraz K 25/11 i K 37/11.

Jest to jednak projekt, który, jak się wydaje, idzie znacznie dalej niż bezpośrednie konsekwencje wynikające z tych orzeczeń. W szczególności Trybunał nie uchylił art. 263 § 7 k.p.k., tylko wydał wyrok zakresowy, wskazując na potrzebę interwencji legislacyjnej w zakresie uzupełnienia merytorycznych przesłanek przedłużenia tymczasowego aresztowania.

Jeżeli chodzi o ogólne zmiany, to zwrócę uwagę na to, że zmiana w zakresie art. 73 i art. 245 § 1 k.p.k., która ogranicza, i to bardzo radykalnie, możliwość udziału prokuratora w czasie kontaktu podejrzanego z obrońcą, jest zgodna z kierunkiem przyjętym na forum Unii Europejskiej w czasie prac nad projektem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady o prawie dostępu do adwokata w postępowaniu karnym oraz o prawie komunikowania się w związku z pozbawieniem wolności. Dyrektywa przewiduje bezwzględne prawo do poufnych kontaktów z adwokatem. Jednak w trakcie negocjacji, które są teraz prowadzone, ten element zostaje osłabiony. I dosłownie dwa lub trzy dni temu został przyjęty wstępny projekt opierający się na porozumieniu między parlamentem i Radą, który w tym zakresie tego wymogu tak bezwzględnie ujętego nie zawiera.

Co do zasady jednak standard bezwzględnej wyłączności kontaktu z obrońcą zaczyna być wyprowadzany w ramach standardów Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,

w szczególności w sprawie Saldis przeciwko Francji i w sprawie Płonka przeciwko Polsce. Tu powiedzmy sobie bardzo ważną rzecz. Europejski Trybunał Praw Człowieka zaczyna wprowadzać standard …

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Przepraszam, że tak interaktywnie w trakcie wypowiedzi, zaraz ponownie oddam głos panu ministrowi. Zdecydowana część członków tej komisji o 9.30 zaczyna posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Pan minister mnie osobiście już przekonał do scenariusza skierowania projektu do podkomisji. Więc tak delikatnie sugerowałbym kwintesencjonalną formę wypowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Panie przewodniczący, problem polega na tym, że ten standard idzie w orzecznictwie nie tylko wobec podejrzanego, ale także wobec osoby podejrzanej, czyli zanim jeszcze zostanie jej postawiony zarzut, przechodzi w fazę skierowania sprawy *in personam*.

Moja propozycja jest taka, żeby skierować to przedłożenie do podkomisji w celu rozważenia argumentów. Zwracam uwagę na to, że w zakresie implementacji czy wprowadzenia orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego tymczasowego aresztowania, projekt senacki nie wprowadza przesłanek merytorycznych związanych z przedłużeniem tymczasowego aresztowania.

We wszystkich zagadnieniach, które są w tym projekcie, podkomisja ustanowiona przez komisję kodyfikacyjną wypowiedziała się w toku przyjęcia projektu dużej nowelizacji Kodeksu postępowania karnego, i tak naprawdę tę debatę przeprowadziliśmy w kontekście tamtego projektu. Prośba do Komisji jest taka, aby zechciała pogodzić oba kierunki w odpowiedni sposób, procedując czy przez podkomisję, czy też łącząc ten projekt z projektem rządowym w projekt rządowo-poselski w formie poprawki.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję panu ministrowi. Oddaję głos legislatorom.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister powiedział właściwie wszystko. To są rozwiązania merytoryczne, które są inne niż te przyjęte przez podkomisję do spraw dużego projektu. Być może w jakiś sposób można pogodzić przyjęte rozwiązania w dwóch pierwszych zmianach, natomiast zmiana nr 3 dotycząca art. 263 k.p.k. jest zdecydowanie inna niż zmiana przyjęta przez podkomisję. I tu trzeba będzie wypracować jakieś rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są pytania lub uwagi? Nie słyszę. Wnoszę wobec tego o skierowanie projektu do podkomisji.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku?

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie wniosek przyjęła.

To był jedyny punkt porządku dziennego. Przesadziłem chyba z tym zachęcaniem do konkluzywności. Zamykam posiedzenie Komisji.